

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Igora Pařízka a Mgr. Michaely Novákové ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE]  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Knobem  
sídlem Denisova 585, 506 01 Jičín

proti  
žalované: **Farming s.r.o.**, IČO 04257316  
sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Wytrzensem  
sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

za účasti vedlejšího  
účastníka na straně  
žalované:

[REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

### **o zaplacení 1 009 000 Kč**

o odvolání žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 9. dubna 2025 č. j. 11 C 72/2019-1012

### **takto:**

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

Okresní soud výše citovaným usnesením rozhodl, že se pokračuje v řízení vedeném u Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 11 C 72/2019.

Okresní soud konstatoval, že usnesením ze dne 20. 12. 2023, č. j. 11 C 72/2019-858 bylo řízení v této věci přerušeno do doby pravomocného skončení řízení vedeného u Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 16 T 87/2023. Toto řízení bylo pravomocně skončeno rozsudkem Okresního soudu v Jičíně ze dne 30. 10. 2024, č. j. 16 T 87/2023-3855 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 3. 2025, č. j. 10 To 8/2025-4640. Uzavřel, že důvod přerušení řízení odpadl, proto rozhodl o pokračování v řízení.

Proti tomuto usnesení podali včas odvolání žalovaná a vedlejší účastník na straně žalované.

Žalovaná 1/ napadené rozhodnutí označila za nedostatečně odůvodněné, a tedy nepřezkoumatelné. Vytýkala nesprávné posouzení věci. Poukazovala na to, že neuplynula lhůta k podání dovolání proti rozhodnutí v trestním řízení a nadto je vedeno další trestní řízení, a to proti žalobci z důvodu křivé výpovědi a dalším protiprávním jednáním v řízení pod sp. zn. [REDAKCE], v němž má žalovaná postavení poškozeného. Navrhla, aby bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že se v řízení nepokračuje alternativně aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.

Vedlejší účastník na straně žalované bližší odvolací důvody neuvedl.

Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované není důvodné.

Odvolací soud neshledal namítanou nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, když okresní soud objasnil důvodu, pro který rozhodl o pokračování v řízení.

Řízení v této věci bylo usnesením okresního soudu ze dne 20. 12. 2023 č. j. 11 C 72/2019-858 přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného u Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 16 T 87/2023. K naplnění této podmínky, tj. pravomocné skončení trestního řízení, došlo, když ve věci 16 T 87/2023 bylo rozhodnuto rozsudkem okresního soudu ze dne 30. 10. 2024 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13. 3. 2025, č. j. 10 To 8/2025-4640, který je tímž dnem pravomocný. Za této situace postupoval okresní soud zcela správně v souladu s ust. § 111 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), když rozhodl o pokračování v řízení

I kdyby snad proti rozhodnutí v trestním řízení bylo podáno dovolání, nemá dovolání odkladný (suspenzivní) účinek, tzn. předcházející rozhodnutí zůstává pravomocné. Pokud žalovaní poukazovali na to, že je vedeno další trestní řízení, a to proti žalobci pro křivé svědectví, pak nelze pominout, že z důvodu tohoto dalšího řízení v této věci přerušeno nebylo.

S ohledem na shora uvedené závěry odvolací soud napadené usnesení okresního soudu jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání (§ 237 až 238a) je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení usnesení u Okresního soudu v Jičíně a rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR se sídlem v Brně.

Hradec Králové 31. července 2025

Mgr. Šárka Petrová v. r.  
předsedkyně senátu